



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเชียงราย โทร. ๐๕๓-๑๕๕๑๖๖๕, (มท) ๒๖๗๓๙
ที่ ชร ๐๐๒๓.๒/ ๑๐๖๙ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๓

เรื่อง เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐
เรียน ท้องถิ่นอำเภอทุกอำเภอ

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ในการนี้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเชียงรายพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสาร
เผยแพร่ความรู้ดังกล่าวจะเป็นประโยชน์แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงขอให้สำนักงานส่งเสริม
การปกครองท้องถิ่นอำเภอประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ทบทวนจำนวน ๕ เรื่อง ให้องค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ใช้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการ

นายสกานัน พิมพาภรณ์
ท้องถิ่นจังหวัดเชียงราย

४८

502



ମାତ୍ର ୦୫୦୯୬/୨ ମୁଦ୍ରଣ

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

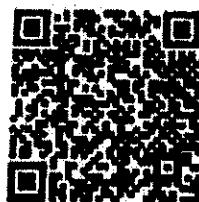
ส.พ.ส.ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จ.เชียงราย
เลขรับ..... 1954
วันที่..... 18 ๐ ๗. ๙. ๒๕๖๓
เวลา..... 4.13

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ความรู้ดังกล่าว จะเป็นประโยชน์แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัดเพื่อประชาสัมพันธ์และเผยแพร่เรื่องความ จำนวน ๕ เรื่อง ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ใช้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป รายละเอียดปรากฏตาม QR Code ด้านล่างนี้



สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
กลุ่มงานมาตรฐานที่นำไปใช้บริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น
โทร. ๐ ๒๖๔๕ ๘๐๐๐ ต่อ ๕๗๑๗



นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

มืออาชีพ ผู้เชี่ยวชาญ

รายงานถูกร้องเรียนฉบับจากตัวแทนผู้บริหารห้องดิน อย่างรู้ว่าใครที่ร้องเรียน ที่ประชุมที่เกี่ยวข้องพิจารณาอย่างไร แต่ถูกปฏิเสธคำขอครับ แล้วจะเอาอย่างไรไปศาล

นายเปล่าทำมีหนังสือถึงนายอำเภอสร้างแก้ว ขอข้อมูลข่าวสาร รวม ๓ รายการ คือ ๑) หนังสือร้องเรียนของความเป็นธรรมของผู้ร้องเรียน ที่ร้องเรียนกล่าวว่าท่านนายเปล่าทำ ๒) สำนวนการสอบสวน ค่าให้การหรือถ้อยคำพยาน เอกสารที่คณะกรรมการสอบสวนจัดทำขึ้นทั้งหมด ๓) ค่าสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดสร้างแก้ว หนังสือแจ้งคำสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดสร้างแก้ว ที่ให้นายเปล่าทำพ้นจากตำแหน่ง แต่อำเภอเมืองสร้างแก้ว มีหนังสือปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) นายเปล่าทำแจ้งมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ อ้างมาเมืองสร้างแก้ว สงข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และแจ้งข้อเท็จจริงให้นายเปล่าทำรับทราบ รวมทั้งให้ได้ยังค่าสั่งได้ เอกสารหลักฐานที่นายเปล่าทำมีค่าขอส่วนใหญ่ให้ถ้อยคำเป็นพนักงานขององค์กรบริหารส่วนตำบลหนองบอน ซึ่งหากเปิดเผยไปอาจกระทบต่อการปฏิบัติงานของพนักงาน ประกอบกันมาตรา ๑๕ ด้วย ที่เจ้าของข้อมูลทั้งให้คำยินยอมก่อน หากหน่วยงานจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของตน ข้อมูลต่างๆ นายเปล่าทำรับทราบอยู่ก่อนแล้ว เพราะได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง ซึ่งศาลจะจัดให้ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำให้การและเรียกเอกสารจากผู้ถูกฟ้องคดี จากนั้นก็จะแจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริงให้ผู้ฟ้องคดีเพื่อให้เดยังคำให้การ ซึ่งขั้นตอนนี้นายเปล่าทำก็สามารถทราบข้อเท็จจริงได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามค่าขอทั้ง ๓ รายการเป็นเรื่องเกี่ยวกับการสอบสวนวินัยที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยจังหวัดสร้างแก้วมีค่าสั่งให้นายเปล่าทำพ้นจากตำแหน่งนายกองค์กรบริหารส่วนตำบลหนองบอน การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการสืบสวนข้อเท็จจริง ที่จะนำไปใช้ในการปรับปรุงคัดใช้กฎหมายเสื่อมประศิทธิภาพ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และไม่ประยุกต์ให้จังหวัดว่าหากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปแล้วจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) ส่วนเอกสารค่าให้การก่อนเนื้อหาเป็นเรื่องราว ไม่ใช่ข้อมูลส่วนบุคคลตามที่หน่วยงานเข้าใจ และกรณีที่นายเปล่าทำได้ฟ้องศาลปกครองแล้ว ก็ไม่ใช่เหตุผลที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประยุกต์ใช้กฎหมายประยุกต์ใช้ของเอกสารประกอบกันแล้ว เท่านั้นข้อมูลข่าวสารตามค่าขอนี้เปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้อำเภอเมืองสร้างแก้ว เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามค่าขอพร้อมรับรองความถูกต้องให้นายเปล่าทำ โดยให้ใช้ทูลพินิจปักป้าย นามสกุล ที่อยู่ บัตรประจำตัวประชาชน อาชีพ ตำแหน่ง หรือข้อความที่จะทำให้รู้ว่าใครเป็นพยาน ให้เป็นผู้ร้องเรียน ซึ่งการเปิดเผยอาจไปเป็นลักษณะมาตรา ๑๕ (๕) ได้

เหตุ้องการข้อมูลข่าวสารไปใช้ปักป้ายของตนเอง เมื่อเรื่องจบแล้วก็ให้ไปเก็บครับ ค่าตอบแทนที่ให้เป็นอันดับแรกนั้นการของศาล มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หากจะไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๑ ๒๗๘๓ ๔๖๗๔ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๐๙/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

บทความ ๓๗/๒๕๖๓
วีระเชษฐ์ จารยาภูล
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
เปลี่ยนตัวผู้เสื้อ

ผู้ขอข้อมูลข่าวสารรายนี้คิดว่าได้รับความไว้วางใจเป็นที่ปรึกษาโครงการ แต่อุปฯ ถูกเปลี่ยนตัว ให้หมายเหตุงานที่คิดไว้แล้ว ในหนังสือเดียวกันจะไม่สามารถจะกระทบหรือไม่ ไปดูกัน

นายเชี่ยวชาญ มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขอเปลี่ยนแปลงที่ปรึกษาโครงการที่กลุ่มจังหวัดส่งถึงสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล (สศด.) รวม ๔ รายการ คือ ๑) สำเนาหนังสือขอเปลี่ยนแปลงที่ปรึกษาโครงการที่ก่อคู่มิจังหวัดส่งถึง สศด. ๒) ขอทราบเหตุผลที่แท้จริงของกลุ่มจังหวัดในการเปลี่ยนแปลงที่ปรึกษาว่า นายเชี่ยวชาญในฐานะที่ปรึกษามีข้อผิดพลาดอย่างไร (เอกสารบันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการกลุ่มจังหวัด) ๓) ขอทราบผลการวินิจฉัยของ สศด. และ ๔) ขอทราบหลักเกณฑ์ การอบรมการดำเนินงาน บทบาทของที่ปรึกษา เงื่อนไขและระยะเวลาการให้คำปรึกษา ขอบเขตของงาน ที่ oma สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) และ (๘) และมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอยู่ด้วย นายเชี่ยวชาญจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัย ๑ สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลมีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารและชี้แจงว่า การดำเนินโครงการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมดิจิทัลเพื่อชุมชนในชนบท ในพื้นที่กลุ่มจังหวัด เป็นไปตามประกาศ สศด. และระเบียบที่เกี่ยวข้อง ผู้สมัครต้องจัดทำข้อเสนอโครงการ และเอกสารแนบ ซึ่งจะมีข้อมูลเทคโนโลยี ผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีและที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยี และเป็นสิทธิของชุมชนที่จะคัดเลือกเทคโนโลยีและบุคคลที่เหมาะสม เป็นที่ปรึกษาโครงการของชุมชนเพียงฝ่ายเดียว สศด. ที่นายเชี่ยวชาญมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเนื่องจากมีข้อพิพาทกับชุมชน ในเอกสารมีข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งผู้ให้ข้อมูลไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้เปิดเผยไว้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ส. ๔ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะด้อยดี ที่จะปฏิเสธได้ ตามมาตรา ๑๕ แต่นายเชี่ยวชาญเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ให้นายเชี่ยวชาญ

เมื่อสัมภาษณ์การปฏิบัติหรือจะให้สิทธิตามกฎหมายนี้หารือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๙
www.oic.go.th

(ที่ สศด ๔๗๘/๐๖๖๖)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไว้ทุจริต”

ฉบับได้ส่วย

เรื่องนี้ให้อ่านดูเพื่อจะได้ทราบว่า เมื่อท่านอุทธรณ์ไปแล้ว ระหว่างนั้นหากได้รับแจ้งการเปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ก็มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทราบเพื่อจบเรื่องได้

นายยิ่นและนางหยัน มีหนังสือถึงกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลป่าวสารเกี่ยวกับช่วงเวลาต่างๆ ดำเนินการของผู้อำนวยการโรงเรียนวัดนิมานรดี ของนายเบิกบานเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ทำหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักการศึกษาเรื่องเรียน Shea และเอกสารของคน ต่อมาสำนักงานเขตบางขุนเทียน คือโรงเรียนนี้สังกัด กรุงเทพมหานคร อยู่ในพื้นที่เขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร จึงให้เขตบางขุนเทียนเป็นผู้ตอบ ซึ่งมีหนังสือแจ้งว่า ข้อมูลดังกล่าวบันทึกไว้ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ.๗) ของนายเบิกบานโดยเป็นข้อมูลข่าวสาร ส่วนบุคคลและเข้าข้องประวัติไม่ยืนยันให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว จึงปฏิเสธให้ไม่ได้ตามมาตรา ๑๕ (๕) นายยิ่นและนางหยันจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ผู้อุทธรณ์หั้งสองได้มีหนังสือแจ้งว่า สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา กรุงเทพมหานคร รายนายเบิกบาน ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดนิมานรดี และคำสั่งแต่งตั้ง (ย้าย) ไปดำรงตำแหน่งใหม่ ซึ่งเป็นช่วงเวลาการดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนวัดนิมานรดี ของนายเบิกบาน จึงเป็นกรณีที่ท่านป่วยงานแจ้งปิดเผยข้อมูลป่าวสารตั้งแต่แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า นายยิ่นและนางหยัน ได้รับข้อมูลข่าวสารตามคำขอแล้ว ตามหลักฐานหนังสือของผู้อุทธรณ์ และหนังสือของ กรุงเทพมหานคร ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณาвинิจฉัยต่อไป จึงมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง และจำหน่ายเรื่องนี้ ออกจากสารบบอุทธรณ์

จบครับ เจ้า ไปพิจารณาเรื่องอุทธรณ์เรื่องต่อไป มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่ได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๙ ๔๐๗๘ www.oic.go.th

(คำสั่งที่ สค ๖/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อหางนี้ ถลงทางนั้น

เรื่องนี้ผู้ขอต้องการตรวจสอบข้อมูลการออกแบบทางขึ้นลงรถไฟฟ้า ซึ่งผู้ใช้มีความรู้สึกว่า ต้องใช้หลังงานในการเดินไปถึงบ้านได้และเดินเข้าห้องน้ำอย่างเดียว แต่บางแห่งเชื่อมถึงหน้าประตูห้องเลย จึงขอรับแบบครับ

นายวิศวะ มีหนังสือถึงอธิบดีกรมศิลปากร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือการออกแบบทางขึ้นลงรถไฟฟ้า จำนวน ๔ รายการ คือ ๑) หนังสือกรมศิลปากร ที่ วธ...ลงวันที่... ๒) หนังสือบริษัท อ. ที่...ลงวันที่...๓) หนังสือบริษัท อ. ที่...ลงวันที่... และ ๔) หนังสือบริษัท ช. เลขที่...ลงวันที่... ทั้ง ๔ รายการ ขอพร้อมสิ่งที่ส่งมาด้วย หากเดือนต่อมากรมศิลปากรมีหนังสือแจ้งเปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ ให้ก็จะนำไป ส่วนรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ อยู่ระหว่างการค้นหาเนื่องจากย้ายมาคนงาน แต่เอกสารสิ่งที่ส่งมาด้วย ก็ขอในรายการที่ ๔ เป็นแบบรูปรายการที่บริษัท ช. เสนอต่อกรมศิลปากร เอกสารนี้มีงานศิลป์ตามมาตรฐานสถาปัตยกรรมงานออกแบบอาคารหรือสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ ถือเป็นงานมีลิขสิทธิ์ตามมาตรา ๒ แห่งพระราชบัญญัติ ลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๗๘ โดยมีบริษัท ช. เป็นเจ้าของลิขสิทธิ์แต่ผู้เดียวที่จะอนุญาตให้ทำซ้ำ ดัดแปลงหรือเผยแพร่ กรมศิลปากรจึงไม่อนุญาตให้ทำสำเนาได้ นายวิศวะจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรมศิลปากรมีหนังสือส่ง เอกสารไปประกอบการพิจารณาและแจ้งว่า ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ ให้แล้ว และ ต่อนาก็ได้เปิดเผยข้อมูลสิ่งที่ส่งมาด้วยในรายการที่ ๔ ที่ปฏิเสธตอนแรกให้เพิ่มเติมแล้วนี้ของบริษัท ช. แจ้งว่า บริษัทเป็นเพียงผู้รับจ้างออกแบบและก่อสร้างให้กับการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) จึงให้ไป ขออนุญาตจากเจ้าของโครงการโดยตรง คือ รฟม. ไม่คัดค้านจึงได้เปิดเผยไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ ได้มีหนังสือเรื่องรับพร้อมกារหนังสือเวลาให้คืนหากแล้ว แต่ยังไม่แจ้งว่าพบหรือไม่พบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ กรมศิลปากรได้เปิดเผยรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ เดียว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ซึ่งอยู่ระหว่างการค้นหา จึงไม่ใช่กรณีการปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ยังไม่ครบหลักเกณฑ์การใช้สิทธิอุทธรณ์ ตามมาตรา ๑๙ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ไม่อาจรับเรื่องไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้ยุติการพิจารณาอุทธรณ์นี้ และริบหน่วยเรื่องออกจากกระบวนอุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะพิจารณาได้หน่วยงานต้องส่งข้อมูลข่าวสารที่ท่านปฏิเสธไป ให้ศูนย์ฯ จังหวัด แล้วเปิดเผยให้ทราบไป หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หารือไปได้ครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๙๗๘ www.oic.go.th

(คำสั่งที่ สค ๙๗๖๙๐๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

บหกคณ ๓๕/๒๕๖๗
วีระเชงฐ์ บรรจายกุล
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ໄຊ່ຍອມຕາມໃຈ

เรื่องนี้ผู้ป่วยขอข้อมูลข่าวสารที่คลินิกเอกสารส่งไปให้คณท่านทำงานหน่วยงานของรัฐ ขอได้

นายเข้มผู้รับมอบอำนาจจากนางสาวลีได้ร้องเรียนต่อสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) ว่า ขณะที่นายอุกเดินเข้ารับการรักษาที่คลินิกเวชกรรมแห่งหนึ่ง ไม่ได้รับการดูแลรักษาที่เหมาะสม เป็นอย่างไร เนื่องจากปฏิเสธส่งตัวผู้ป่วยไปรักษาที่โรงพยาบาลสมเด็จพระปินเกล้า เป็นเหตุให้นายอุกเดินต้องไปรักษาที่โรงพยาบาลสมเด็จพระปินเกล้า จึงร้องเรียนขอให้ตรวจสอบ ต่อมาสำนักงานฯ ได้สนใจเรื่องนี้ต่อที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองสิทธิประชาชนในระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ซึ่งมีความเห็นว่าการดูแลรักษาผู้ป่วยของคลินิกเป็นไปตามมาตรฐานการให้บริการสาธารณสุขแล้ว และได้แจ้งให้นายเข้มรับทราบผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ แล้ว แต่นายเข้มไม่เห็นด้วยจึงขอสำเนาเวชระเบียนของคลินิกเวชกรรมแห่งนั้น แต่ สปสช. ปฏิเสธว่าเป็นข้อมูลของคลินิกที่สงสัย สปสช. เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และไม่ปรากฏว่า คลินิกประสังค์ให้น้ำไปเปิดเผยต่อบุคคลที่สามหรือบุคคลอื่นได้ นายเข้มจึงนำหนังสืออุทธรณ์ที่คณะกรรมการพิจารณาด้วยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและซึ่งเหตุผลการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้รับมาแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเบิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ประวัติการรักษาของนายอุกอาจ
ขณะเข้ารับการรักษาจากคลินิกเวชกรรม เป็นข้อมูลประวัติการรักษาพยาบาลที่อยู่ในความครอบครอง
หรือควบคุมดูแลของคลินิกเวชกรรมแห่งนั้นซึ่งมีฐานะเป็นเอกชน การที่สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ
โดยคณะกรรมการคุณครองสิทธิประชาชนในระบบหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ขอให้คลินิกเวชกรรมส่งข้อมูลมา
เพื่อใช้ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามอำนาจหน้าที่ที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอให้นั้น จึงไม่ได้เป็นข้อมูลที่อยู่ในความ
ครอบครองหรือควบคุมดูแลของสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ การปฏิเสธว่าเอกสารไม่ได้อยู่ในความ
ครอบครองหรือควบคุมดูแลจึงถูกต้องแล้ว จึงมีคำสั่งไม่รับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณา และให้จำหน่ายเรื่องออกจาก
กระบวนการ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการชื่อว่าสาระของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๑๖๗๓ www.oic.go.th

(ଶ୍ରୀମତୀ ଶ୍ରୀ ଶକ ୧୦/୭୫୨୦୩)

“ຮັດທີ່ ຂ້າຕົມຄຸນຄ່າ”